

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnec.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48 / 2024

திரு P. செங்கோடன்,
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
குமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம்,
நாமக்கல் – 638 183.

.....மேல்முறையீட்டாளர்

(Rep. by திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

2. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை,
பள்ளிபாளையம் – 638 008.

3. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

... எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்

திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்

திரு R. வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 25-06-2024

கேட்புரை நாள் : 21-08-2024

ஆணை நாள்: 04-09-2024

25.06.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு P. செங்கோடன், த/பெ. பழனியப்பன், கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில், கொமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் - 638 183 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.08.2024 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிடுமாறு அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் அனுமதிக்கப்பட்ட Power factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியதற்காக தன்னிடம் வசூலித்த தொகையை திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை விதிகளின்படி தொகை வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படாத காரணத்தால் மேல்முறையீட்டாளர் நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 10.04.2023 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் 30.05.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 30.05.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

மனுதாரர் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட பளுவை விட கூடுதல் மின்பளு உபயோகப்படுத்தி உள்ளதால் 08/2017-ல் மின்பளு 21.54 KW ஆக கணினியில் முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகு விதிகளின்படி தொடர்ச்சியாக 11/2021 வரை தொழிற்சாலையில் உரிய Capacitor பொருத்தப்படாமல் இருந்ததன் காரணமாக Power Factor Penalty தொகை செலுத்தி வந்துள்ளார்."

தணிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ள 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor ஐ விட குறைவான Power Factor ல் தொழிற்சாலை உரிய capacitor பொருத்தப்படாமல் இயங்கி வந்துள்ளது உறுதியாவதால் உரிய Power Factor Penalty தொகை செலுத்தப்பட வேண்டும். எனவே தவணைகளில் செலுத்தப்பட்டு வரும் விடுப்பட்டுள்ள அபராதத்தொகையை செலுத்தி முடிக்குமாறு மனுதாரருக்கு இம்மன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மேலும், இம்மனு எண்.04/2023-24 ஆனது இம்மன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 21.08.2024 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாஸ்யம், திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாஸ்யம் மற்றும் திரு R.

வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாஸையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பிற்கு தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ற்கு 16.57 KW மின் பளுவுடன் Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது என்றும் கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் செலுத்த வேண்டுமெனவும், கடந்த 15-02-2023-ல் தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் அவர்களது கடிதத்தை ரத்து செய்து, இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு விண்ணப்பித்துள்ளார்.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சாயத்தொழிற் மின் இணைப்புக்கள் யாவும் தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் இவை அரசால் மானியம் அளிக்கப்பட்டு வரும் குறுந்தொழிலுக்குரிய மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் சாயத் தொழிற் கூடங்களை நடத்தி வரும் தொழிற்சூடத்தவர்கள் குறுந்தொழில் முனைவோராக தமிழ்நாடு அரசால் வகைபடுத்தப்பட்டவர்கள் என்றும் சாயமேற்றும் தொழிலானது தமிழ்நாட்டின் பாரம்பரிய

தொழிலான நெசவுத் தொழிலுக்கு தேவையானது என்பதால் இத்தொழிலை சிலர் பல தலைமுறைகளாக செய்து வருகின்றனர் எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்ய எதிர்மனுதாரர் அவர்கள் எத்தனித்தார்கள் என்றும், இவ்வாறு மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் பட்சத்தில், தன்னுடைய வாழ்வாதாரமும், தன்னை நம்பியுள்ள தொழிற் கூட ஊழியர்களின் வாழ்வாதாரமும் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு, அவர்களின் குடும்பம் வறுமை நிலைக்குத் தள்ளப்படும் என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு தான் எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டி எதிர்மனுதாரர் அவர்களிடம் கடந்த 20-03-2023- ல் எழுத்து மூலமாக மனு செய்துவிட்டு, மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும், எனினும் தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்பதால், தனக்கு உரிய நீதியை வழங்கி உதவிட வேண்டுமென கனம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றம்/நாமக்கல் அவர்களின் முன்பாக மனு எண் : 004/23-24. நாள் : 10-04-2023-ஆனது தன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதாகவும் ஆனால் தான் முன்வைத்த நியாயமான காரணங்கள் பரிசீலிக்கப்படாமல், தனது கோரிக்கையானது நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 இயக்குநர்/நிதி/TANGEDCO Ltd அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க, தலைமை நிதிக் கட்டுப்பாட்டு அலுவலர்/வருவாய்/TANGEDCO Ltd அவர்களால் (Memo. No.

CFC/Rev/FC/Rev/AO-HT/D.797/19, Dated 09-12-2019) வெளியிடப்பட்ட கடந்த 09-12-2019 நாளிட்ட உத்திரவின் பத்தி 2-ல், "மின் நுகர்வோரிடம் Shortfall தொகை கோருவதாயின் தகுந்த காரணம் எழுத்து மூலமாக அளிக்கப்பட வேண்டுமெனவும், எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தையும், Shortfall தொகையை மாதாந்திர கணக்கீட்டின்படி தெளிவுபடுத்தியும், Shortfall தொகை ஏன் செலுத்த வேண்டுமென்பதை நுகர்வோர் தெளிவாக புரிந்து கொள்ளும் வகையில் காரணம் கேட்பு அறிவிப்பாக வழங்கப்பட வேண்டுமெனவும், மின் நுகர்வோர் மேற்கண்ட Shortfall தொகை சம்பந்தமாக நேர்முக விசாரணை வேண்டினால் அதை அவருக்கு அளிக்க வேண்டுமெனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 நேர்முக விசாரணையில் மின் நுகர்வோர் தன்னுடைய விளக்கத்தை சமர்ப்பித்த பிறகு அதன்மீது நேர்முக விசாரணை செய்து எந்த மின் வழங்கல் விதியின் அடிப்படையில் Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தை மின் நுகர்வோருக்கு தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும், Shortfall தொகை கேட்டு வழங்கப்படும் இறுதி உத்திரவில் "இவ்வத்திரவின் சட்ட ரீதியாக நிவாரணம் பெற கணம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றத்தை நாடலாம் என தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும் ஆணையிடப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆனால், தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor- குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்ட ஆணையில், இதுபோன்ற எந்த விளக்கங்களும் இடம் பெறவில்லை என்றும் எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி தான் பணம் செலுத்த கோரப்பட்டுள்ளது என்பதை தெரிவிக்காமலும், எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு இவ்வாறு பணம் வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் ஏதேனும் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை தனக்கு தெளிவுபடுத்தாமலும், தன்னை மிரட்டி தவணை முறையில் பணம் வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி தான் சமர்ப்பித்திருந்தாலும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் எந்தவித நேர்முக விசாரணையும் செய்யப்படவில்லை எனவும், இதிலிருந்தே, எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு Shortfall வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் எந்தவித ஆணையும் வெளியிடப்படவில்லை என்பதும், இதற்கு மின் வழங்கல் விதிகளில் இடமில்லை என்பதும் ஊர்ஜிதமாகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 12 (2)-ல் பிழைகள் அல்லது தவறுகளின்படி கூடுதலாக வசூல் செய்யப்பட்ட தொகையை தனக்கு திருப்பி தர வேண்டும் அல்லது தனது மின்னிணைப்பில் நேர் செய்து கொள்ள கீழ்க்கண்டுள்ளவாறு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

"12. Errors in billing

(2) Where it is found that the consumer has been over-charged, the excess amount paid in such cases will be adjusted against future current consumption charges. If, even after such against future current consumption charges for two assessment periods, there is still a balance to be refunded, the refund will be made by cheque."

5.8 மேலும் இதே போன்றதொரு மேல்முறையீட்டு மனுவை (மேல்முறையீட்டு மனு எண் : 42/2023, ஆணை நாள் : 28-08-2023) ஏற்றுக் கொண்ட மாண்புமிகு மின் நுகர்வோர் குறை தீர்ப்பாளர் அவர்கள், தனது கோரிக்கையை கேட்டறிந்து, முன்தேதியிட்டு வசூலிக்கப்பட்ட மேம்பாட்டுக் கட்டணம். காப்புத் தொகை, பதிவுக் கட்டணம் மற்றும் சோதனைக் கட்டணம் உள்ளிட்டவைகளை தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதிகளின்படி தன் வசம் திருப்பித் தர எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்திரவிட்டுள்ளதாகவும், எனவே மேற்கண்டுள்ளவாறு பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது

எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 திரு. P.செங்கோடன், த.பெ.பழனியப்பன் என்பவருக்கு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு 04/2021 முதல் 03/2022 காலத்திற்கான தணிக்கையின் போது 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேற்கண்ட தொகை (i) TNERC / Determination of Tariff For Generation and Distribution Order No.01 of 2012, dt. 20.03.2012 effective from 01.04.2012 -10.09.2. (ii) TNERC- Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)- ன்படி மற்றும் Tamil Nadu Electricity Supply Code 5.(1). (a) & (b) Regulatory Commission's ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின்படி அதாவது Tamil Nadu Electricity Circular Memo.No.CE/Comml./EE3/AEE3/F.TNERC/D.No.58/07, dated 17.07.2007 (P49-51 July 2007)-ன்படி LT

Consumer 0.85 Power Factor-க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட TNERC-ன் விதிகளின்படி TANGEDCO பிறப்பித்த உத்தரவின்படி BOAB Audit- Slip No.04 / 16.11.2022 ல்- Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திலும் Power Factor Penalty தொகை செலுத்த வேண்டும் என 30.05.2023 நாள் அன்று தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:**

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் கடந்த பல ஆண்டுகளாக சாயத்தொழிற்சாலை நடத்தி வருவதாகவும், மேற்கண்ட தொழிற்சூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344 ஆனது கடந்த 25-01-2004 முதல் தற்போது வரை தனது பயன்பாட்டில் உள்ளது எனவும், இம்மின் இணைப்புக்கு வழங்கப்பட்ட மின் பளுவானது 16.57 KW, Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐ விட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமென எதிர்மனுதாரரால் தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின்

இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்வதை தவிர்க்க மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 எனவே பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பாக வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW என கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344-இல் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 மேற்கண்ட தொகை TNERC–Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)– ண்படி LT Consumer 0.85 Power Factor–க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாகவும், அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85–யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor–க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 இந்நிலையில் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு விதி 4(1)(iii)–ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“4. Charges recoverable by the Licensee-

The charges, recoverable by the Licensee from the consumers are: -

(1) Tariff related charges, namely,—

(i) xxx

(ii) xxx

(iii) Disincentive for Power Factor

Every consumer shall maintain a power factor-

In case of LT supply, of 0.85 and

In case HT supply, of 0.90

Failing which he shall be liable to pay compensation by way of disincentive at such rates as the Commission may declare from time to time.”

7.9 மேற்கூறிய விதியின்படி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்றவர்கள் 0.85 Power Factor–ஐ பராமரிக்க வேண்டும் எனவும், அவ்வாறு தவறினால், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அவ்வப்போது அறிவிக்கக்கூடிய விகிதங்களில் ஊக்கமளிக்கும் வகையில் இழப்பீடு செலுத்த அவர் பொறுப்பாவார் என தெரியவருகிறது. இந்த முறையீட்டு மனுவில் மேல்முறையீட்டாளர் LT III B வீதப்பட்டி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்று பயன்படுத்தி வருவது அறிய முடிகிறது.

7.10 எனவே, மேற்கூறிய தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பில் Power Factor குறைந்தால் அக்காலகட்டத்தில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சாரம் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின்

வீதப்பட்ட ஆணை எண். Order in T.P. No.1 of 2017 dated 11-08-2017-இல் கூறப்பட்ட கருத்தின் சாரம்சத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாணை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“6.2.1 General Provisions applicable for Low Tension Supply

(a) xxx

(b) In case of LT Tariff III-B and LT Tariff V, all services with a connected load of 18.6 kW (25 HP) and above should maintain a power factor of not less than 0.85. Where the average power factor of above Low Tension Service connections is less than the stipulated limit of 0.85 the following compensation charges will be levied.

<i>Power Factor</i>	<i>Dispensation of Power Factor compensation</i>
<i>Below 0.85 and upto 0.75</i>	<i>One per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85.</i>
<i>Below 0.75</i>	<i>One and half per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85</i>

மேற்கூறிய ஆணையின்படி தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III B மற்றும் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் V ஆகியவற்றைப் பொருத்தளவில், 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும். தாழ்வழுத்த மின்னணைப்பின் சராசரி மின்காரணி 0.85 என குறிப்பிடப்பட்ட வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் என அறிய முடிகிறது.

7.11 மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ள நிலையில் எதிர்மனுதாரர் விடுப்பட்ட கட்டணத்தை வசூலிக்க துண்டறிக்கை மூலம் மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்த நிலையில் அக்காலகட்டத்தில் Power Factor குறைவாக இருந்ததை அறிய நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாறு ஆராயும் போது அக்காலகட்டத்தில் நுகர்வோர் பேரேட்டில் Power Factor குறைவாக பதிவாகியுள்ளது அறிய முடிகிறது. ஆகவே

மேற்கூறிய நிகழ்வின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரின் துண்டறிக்கைக்கு ஆதாரமாக செயல்படுவதால் அச்சூழலை அறிய நான் Evidence Act, 1872 section 35 விதியை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by any other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.”

7.12 மேற்கூறிய சான்று சட்டத்தின் படி எந்தவொரு அரசாங்க பதிவும் நாட்டின் சட்டத்தின் கீழ் சாட்சியாகும் என தெரியவருகிறது. எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களின் வாயிலாக மேல்முறையீட்டாளரின் நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராயும் போது அவருடைய மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் பதிவாகியுள்ள Power Factor அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85-க்கு குறைவாக இருப்பது தெரியவருகிறது. இதனை மேல்முறையீட்டாளரும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்.

7.13 மேற்கூறிய தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வீதப்பட்டி ஆணையின்படி விடுபட்ட கட்டணம் வசூலிப்பது தொடர்பாக தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதி 12 -ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“12. Errors in billing

(1) In the event of any clerical errors or mistakes in the amount levied, demanded or charged by the Licensee, the Licensee will have the right to demand an additional amount in case of undercharging and the consumer will have the right to get refund of the excess amount in the case of overcharging.”

7.14 மேற்கூறிய விதிகளின்படி உரிமதாரர் செலுத்தும்படி சொன்ன, கேட்ட அல்லது விதித்த தொகையில் எழுத்தர் பிழைகளோ, தவறுகளோ இருக்கும்போது குறைவாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க உரிமதாரருக்கு உரிமையுண்டு. அதேபோல் அதிகமாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அதை மீளத் தரும்படி கேட்க நுகர்வோருக்கு உரிமையுண்டு எனவும், நுகர்வோருக்கு கூடுதலாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய நிகழ்வுகளில், கட்டப்பட்ட கூடுதல் தொகையை எதிர்கால மின்னோட்ட நுகர்வுக் கட்டணங்களில் ஈடுசெய்து தரலாம் எனவும் அறியப்படுகிறது.

7.15 மேற்கூறிய வாதங்களின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 07/2014 காலகட்டம் முதலே மேல்முறையீட்டாளர் மின்னிணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைவிட கூடுதலாக அதாவது 18.6 கிலோவாட்டிற்கு (25 குதிரைசக்தி) மேலாக மின்பளு பயன்பாட்டில் உள்ளதை அறியமுடிகிறது. பத்தி 7.10-ல் உள்ள தீர்வின்படி தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பில் 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும் எனவும், அச்சராசரி மின்காரணி 0.85 என்ற வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் எனவும் அறிய முடிகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ளது உறுதிசெய்யப்பட்ட நிலையில் அவ்வாறு பதிவாகியுள்ள குறைந்த Power Factor-க்கான இழப்பீட்டுக் கட்டணத்தை வசூலிக்குமாறு தீர்வு செய்த மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

8.0 முடிவுரை:

8.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி, மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து குறைந்த Power Factor-க்காக வசூலிக்கப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையை திரும்ப வழங்கும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு P. செங்கோடன், – By RPAD
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு,
பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
கொடாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் – 638 183.

2. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

3. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை, பள்ளிபாளையம் - 638 008.

4. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

5. மேற்பார்வை பொறியாளர், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், ஜெய் சூர்யா டிபார்ட்மெண்டல் ஸ்டோர்ஸ் எதிரில், திருச்செங்கோடு ரோடு, நாமக்கல் - 637 001.

- By Email

6. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை, 144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

7. செயலாளர், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், 4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

8. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் கிணையத்திலிருந்து வெளியிடுவதற்காக தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48 / 2024

திரு P. செங்கோடன்,
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
குமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம்,
நாமக்கல் – 638 183.

.....மேல்முறையீட்டாளர்

(Rep. by திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.
2. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை,
பள்ளிபாளையம் – 638 008.
3. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

... எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்

திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்

திரு R. வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 25-06-2024

கேட்புரை நாள் : 21-08-2024

ஆணை நாள்: 04-09-2024

25.06.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு P. செங்கோடன், த/பெ. பழனியப்பன், கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில், கொமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் - 638 183 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.08.2024 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிடுமாறு அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் அனுமதிக்கப்பட்ட Power factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியதற்காக தன்னிடம் வசூலித்த தொகையை திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை விதிகளின்படி தொகை வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படாத காரணத்தால் மேல்முறையீட்டாளர் நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 10.04.2023 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் 30.05.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 30.05.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

மனுதாரர் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட பளுவை விட கூடுதல் மின்பளு உபயோகப்படுத்தி உள்ளதால் 08/2017-ல் மின்பளு 21.54 KW ஆக கணினியில் முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகு விதிகளின்படி தொடர்ச்சியாக 11/2021 வரை தொழிற்சாலையில் உரிய Capacitor பொருத்தப்படாமல் இருந்ததன் காரணமாக Power Factor Penalty தொகை செலுத்தி வந்துள்ளார்."

தணிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ள 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor ஐ விட குறைவான Power Factor ல் தொழிற்சாலை உரிய capacitor பொருத்தப்படாமல் இயங்கி வந்துள்ளது உறுதியாவதால் உரிய Power Factor Penalty தொகை செலுத்தப்பட வேண்டும். எனவே தவணைகளில் செலுத்தப்பட்டு வரும் விடுப்பட்டுள்ள அபராதத்தொகையை செலுத்தி முடிக்குமாறு மனுதாரருக்கு இம்மன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மேலும், இம்மனு எண்.04/2023-24 ஆனது இம்மன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 21.08.2024 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாஸ்யம், திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாஸ்யம் மற்றும் திரு R.

வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாஸையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பிற்கு தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ற்கு 16.57 KW மின் பளுவுடன் Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது என்றும் கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் செலுத்த வேண்டுமெனவும், கடந்த 15-02-2023-ல் தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் அவர்களது கடிதத்தை ரத்து செய்து, இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு விண்ணப்பித்துள்ளார்.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சாயத்தொழிற் மின் இணைப்புக்கள் யாவும் தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் இவை அரசால் மானியம் அளிக்கப்பட்டு வரும் குறுந்தொழிலுக்குரிய மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் சாயத் தொழிற் கூடங்களை நடத்தி வரும் தொழிற்சூடத்தவர்கள் குறுந்தொழில் முனைவோராக தமிழ்நாடு அரசால் வகைபடுத்தப்பட்டவர்கள் என்றும் சாயமேற்றும் தொழிலானது தமிழ்நாட்டின் பாரம்பரிய

தொழிலான நெசவுத் தொழிலுக்கு தேவையானது என்பதால் இத்தொழிலை சிலர் பல தலைமுறைகளாக செய்து வருகின்றனர் எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்ய எதிர்மனுதாரர் அவர்கள் எத்தனித்தார்கள் என்றும், இவ்வாறு மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் பட்சத்தில், தன்னுடைய வாழ்வாதாரமும், தன்னை நம்பியுள்ள தொழிற் கூட ஊழியர்களின் வாழ்வாதாரமும் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு, அவர்களின் குடும்பம் வறுமை நிலைக்குத் தள்ளப்படும் என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு தான் எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டி எதிர்மனுதாரர் அவர்களிடம் கடந்த 20-03-2023- ல் எழுத்து மூலமாக மனு செய்துவிட்டு, மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும், எனினும் தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்பதால், தனக்கு உரிய நீதியை வழங்கி உதவிட வேண்டுமென கனம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றம்/நாமக்கல் அவர்களின் முன்பாக மனு எண் : 004/23-24. நாள் : 10-04-2023-ஆனது தன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதாகவும் ஆனால் தான் முன்வைத்த நியாயமான காரணங்கள் பரிசீலிக்கப்படாமல், தனது கோரிக்கையானது நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 இயக்குநர்/நிதி/TANGEDCO Ltd அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க, தலைமை நிதிக் கட்டுப்பாட்டு அலுவலர்/வருவாய்/TANGEDCO Ltd அவர்களால் (Memo. No.

CFC/Rev/FC/Rev/AO-HT/D.797/19, Dated 09-12-2019) வெளியிடப்பட்ட கடந்த 09-12-2019 நாளிட்ட உத்திரவின் பத்தி 2-ல், "மின் நுகர்வோரிடம் Shortfall தொகை கோருவதாயின் தகுந்த காரணம் எழுத்து மூலமாக அளிக்கப்பட வேண்டுமெனவும், எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தையும், Shortfall தொகையை மாதாந்திர கணக்கீட்டின்படி தெளிவுபடுத்தியும், Shortfall தொகை ஏன் செலுத்த வேண்டுமென்பதை நுகர்வோர் தெளிவாக புரிந்து கொள்ளும் வகையில் காரணம் கேட்பு அறிவிப்பாக வழங்கப்பட வேண்டுமெனவும், மின் நுகர்வோர் மேற்கண்ட Shortfall தொகை சம்பந்தமாக நேர்முக விசாரணை வேண்டினால் அதை அவருக்கு அளிக்க வேண்டுமெனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 நேர்முக விசாரணையில் மின் நுகர்வோர் தன்னுடைய விளக்கத்தை சமர்ப்பித்த பிறகு அதன்மீது நேர்முக விசாரணை செய்து எந்த மின் வழங்கல் விதியின் அடிப்படையில் Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தை மின் நுகர்வோருக்கு தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும், Shortfall தொகை கேட்டு வழங்கப்படும் இறுதி உத்திரவில் "இவ்வத்திரவின் சட்ட ரீதியாக நிவாரணம் பெற கணம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றத்தை நாடலாம் என தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும் ஆணையிடப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆனால், தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor- குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்ட ஆணையில், இதுபோன்ற எந்த விளக்கங்களும் இடம் பெறவில்லை என்றும் எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி தான் பணம் செலுத்த கோரப்பட்டுள்ளது என்பதை தெரிவிக்காமலும், எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு இவ்வாறு பணம் வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் ஏதேனும் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை தனக்கு தெளிவுபடுத்தாமலும், தன்னை மிரட்டி தவணை முறையில் பணம் வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி தான் சமர்ப்பித்திருந்தாலும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் எந்தவித நேர்முக விசாரணையும் செய்யப்படவில்லை எனவும், இதிலிருந்தே, எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு Shortfall வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் எந்தவித ஆணையும் வெளியிடப்படவில்லை என்பதும், இதற்கு மின் வழங்கல் விதிகளில் இடமில்லை என்பதும் ஊர்ஜிதமாகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 12 (2)-ல் பிழைகள் அல்லது தவறுகளின்படி கூடுதலாக வசூல் செய்யப்பட்ட தொகையை தனக்கு திருப்பி தர வேண்டும் அல்லது தனது மின்னிணைப்பில் நேர் செய்து கொள்ள கீழ்க்கண்டுள்ளவாறு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

"12. Errors in billing

(2) Where it is found that the consumer has been over-charged, the excess amount paid in such cases will be adjusted against future current consumption charges. If, even after such against future current consumption charges for two assessment periods, there is still a balance to be refunded, the refund will be made by cheque."

5.8 மேலும் இதே போன்றதொரு மேல்முறையீட்டு மனுவை (மேல்முறையீட்டு மனு எண் : 42/2023, ஆணை நாள் : 28-08-2023) ஏற்றுக் கொண்ட மாண்புமிகு மின் நுகர்வோர் குறை தீர்ப்பாளர் அவர்கள், தனது கோரிக்கையை கேட்டறிந்து, முன்தேதியிட்டு வசூலிக்கப்பட்ட மேம்பாட்டுக் கட்டணம். காப்புத் தொகை, பதிவுக் கட்டணம் மற்றும் சோதனைக் கட்டணம் உள்ளிட்டவைகளை தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதிகளின்படி தன் வசம் திருப்பித் தர எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்திரவிட்டுள்ளதாகவும், எனவே மேற்கண்டுள்ளவாறு பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது

எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 திரு. P.செங்கோடன், த.பெ.பழனியப்பன் என்பவருக்கு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு 04/2021 முதல் 03/2022 காலத்திற்கான தணிக்கையின் போது 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேற்கண்ட தொகை (i) TNERC / Determination of Tariff For Generation and Distribution Order No.01 of 2012, dt. 20.03.2012 effective from 01.04.2012 -10.09.2. (ii) TNERC- Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)- ன்படி மற்றும் Tamil Nadu Electricity Supply Code 5.(1). (a) & (b) Regulatory Commission's ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின்படி அதாவது Tamil Nadu Electricity Circular Memo.No.CE/Comml./EE3/AEE3/F.TNERC/D.No.58/07, dated 17.07.2007 (P49-51 July 2007)-ன்படி LT

Consumer 0.85 Power Factor-க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட TNERC-ன் விதிகளின்படி TANGEDCO பிறப்பித்த உத்தரவின்படி BOAB Audit- Slip No.04 / 16.11.2022 ல்- Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திலும் Power Factor Penalty தொகை செலுத்த வேண்டும் என 30.05.2023 நாள் அன்று தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் கடந்த பல ஆண்டுகளாக சாயத்தொழிற்சாலை நடத்தி வருவதாகவும், மேற்கண்ட தொழிற்சூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344 ஆனது கடந்த 25-01-2004 முதல் தற்போது வரை தனது பயன்பாட்டில் உள்ளது எனவும், இம்மின் இணைப்புக்கு வழங்கப்பட்ட மின் பளுவானது 16.57 KW, Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐ விட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமென எதிர்மனுதாரரால் தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின்

இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்வதை தவிர்க்க மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 எனவே பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பாக வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW என கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344-இல் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 மேற்கண்ட தொகை TNERC–Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)– ண்படி LT Consumer 0.85 Power Factor–க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாகவும், அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85–யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor–க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 இந்நிலையில் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு விதி 4(1)(iii)–ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“4. Charges recoverable by the Licensee-

The charges, recoverable by the Licensee from the consumers are: -

(1) Tariff related charges, namely,—

(i) xxx

(ii) xxx

(iii) Disincentive for Power Factor

Every consumer shall maintain a power factor-

In case of LT supply, of 0.85 and

In case HT supply, of 0.90

Failing which he shall be liable to pay compensation by way of disincentive at such rates as the Commission may declare from time to time.”

7.9 மேற்கூறிய விதியின்படி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்றவர்கள் 0.85 Power Factor–ஐ பராமரிக்க வேண்டும் எனவும், அவ்வாறு தவறினால், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அவ்வப்போது அறிவிக்கக்கூடிய விகிதங்களில் ஊக்கமளிக்கும் வகையில் இழப்பீடு செலுத்த அவர் பொறுப்பாவார் என தெரியவருகிறது. இந்த முறையீட்டு மனுவில் மேல்முறையீட்டாளர் LT III B வீதப்பட்டி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்று பயன்படுத்தி வருவது அறிய முடிகிறது.

7.10 எனவே, மேற்கூறிய தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பில் Power Factor குறைந்தால் அக்காலகட்டத்தில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சாரம் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின்

வீதப்பட்ட ஆணை எண். Order in T.P. No.1 of 2017 dated 11-08-2017-இல் கூறப்பட்ட கருத்தின் சாரம்சத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாணை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“6.2.1 General Provisions applicable for Low Tension Supply

(a) xxx

(b) In case of LT Tariff III-B and LT Tariff V, all services with a connected load of 18.6 kW (25 HP) and above should maintain a power factor of not less than 0.85. Where the average power factor of above Low Tension Service connections is less than the stipulated limit of 0.85 the following compensation charges will be levied.

<i>Power Factor</i>	<i>Dispensation of Power Factor compensation</i>
<i>Below 0.85 and upto 0.75</i>	<i>One per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85.</i>
<i>Below 0.75</i>	<i>One and half per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85</i>

மேற்கூறிய ஆணையின்படி தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III B மற்றும் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் V ஆகியவற்றைப் பொருத்தளவில், 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும். தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பின் சராசரி மின்காரணி 0.85 என குறிப்பிடப்பட்ட வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் என அறிய முடிகிறது.

7.11 மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ள நிலையில் எதிர்மனுதாரர் விடுப்பட்ட கட்டணத்தை வசூலிக்க துண்டறிக்கை மூலம் மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்த நிலையில் அக்காலகட்டத்தில் Power Factor குறைவாக இருந்ததை அறிய நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாறு ஆராயும் போது அக்காலகட்டத்தில் நுகர்வோர் பேரேட்டில் Power Factor குறைவாக பதிவாகியுள்ளது அறிய முடிகிறது. ஆகவே

மேற்கூறிய நிகழ்வின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரின் துண்டறிக்கைக்கு ஆதாரமாக செயல்படுவதால் அச்சுழலை அறிய நான் Evidence Act, 1872 section 35 விதியை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by any other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.”

7.12 மேற்கூறிய சான்று சட்டத்தின் படி எந்தவொரு அரசாங்க பதிவும் நாட்டின் சட்டத்தின் கீழ் சாட்சியாகும் என தெரியவருகிறது. எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களின் வாயிலாக மேல்முறையீட்டாளரின் நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராயும் போது அவருடைய மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் பதிவாகியுள்ள Power Factor அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85-க்கு குறைவாக இருப்பது தெரியவருகிறது. இதனை மேல்முறையீட்டாளரும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்.

7.13 மேற்கூறிய தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வீதப்பட்டி ஆணையின்படி விடுபட்ட கட்டணம் வசூலிப்பது தொடர்பாக தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதி 12 -ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“12. Errors in billing

(1) In the event of any clerical errors or mistakes in the amount levied, demanded or charged by the Licensee, the Licensee will have the right to demand an additional amount in case of undercharging and the consumer will have the right to get refund of the excess amount in the case of overcharging.”

7.14 மேற்கூறிய விதிகளின்படி உரிமதாரர் செலுத்தும்படி சொன்ன, கேட்ட அல்லது விதித்த தொகையில் எழுத்தர் பிழைகளோ, தவறுகளோ இருக்கும்போது குறைவாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க உரிமதாரருக்கு உரிமையுண்டு. அதேபோல் அதிகமாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அதை மீளத் தரும்படி கேட்க நுகர்வோருக்கு உரிமையுண்டு எனவும், நுகர்வோருக்கு கூடுதலாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய நிகழ்வுகளில், கட்டப்பட்ட கூடுதல் தொகையை எதிர்கால மின்னோட்ட நுகர்வுக் கட்டணங்களில் ஈடுசெய்து தரலாம் எனவும் அறியப்படுகிறது.

7.15 மேற்கூறிய வாதங்களின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 07/2014 காலகட்டம் முதலே மேல்முறையீட்டாளர் மின்னிணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைவிட கூடுதலாக அதாவது 18.6 கிலோவாட்டிற்கு (25 குதிரைசக்தி) மேலாக மின்பளு பயன்பாட்டில் உள்ளதை அறியமுடிகிறது. பத்தி 7.10-ல் உள்ள தீர்வின்படி தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பில் 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும் எனவும், அச்சராசரி மின்காரணி 0.85 என்ற வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் எனவும் அறிய முடிகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ளது உறுதிசெய்யப்பட்ட நிலையில் அவ்வாறு பதிவாகியுள்ள குறைந்த Power Factor-க்கான இழப்பீட்டுக் கட்டணத்தை வசூலிக்குமாறு தீர்வு செய்த மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

8.0 முடிவுரை:

8.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி, மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து குறைந்த Power Factor-க்காக வசூலிக்கப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையை திரும்ப வழங்கும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு P. செங்கோடன், – By RPAD
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு,
பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
கொடாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் – 638 183.

2. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

3. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை, பள்ளிபாளையம் - 638 008.

4. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

5. மேற்பார்வை பொறியாளர், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், ஜெய் சூர்யா டிபார்ட்மெண்டல் ஸ்டோர்ஸ் எதிரில், திருச்செங்கோடு ரோடு, நாமக்கல் - 637 001.

- By Email

6. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை, 144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

7. செயலாளர், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், 4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

8. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் கிணையத்திலே வெளியிடுவதற்காக தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48 / 2024

திரு P. செங்கோடன்,
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
குமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம்,
நாமக்கல் – 638 183.

.....மேல்முறையீட்டாளர்

(Rep. by திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

2. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை,
பள்ளிபாளையம் – 638 008.

3. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

... எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்

திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்

திரு R. வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 25-06-2024

கேட்புரை நாள் : 21-08-2024

ஆணை நாள்: 04-09-2024

25.06.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு P. செங்கோடன், த/பெ. பழனியப்பன், கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில், கொமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் - 638 183 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.08.2024 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிடுமாறு அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் அனுமதிக்கப்பட்ட Power factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியதற்காக தன்னிடம் வசூலித்த தொகையை திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை விதிகளின்படி தொகை வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படாத காரணத்தால் மேல்முறையீட்டாளர் நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 10.04.2023 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் 30.05.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 30.05.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

மனுதாரர் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட பளுவை விட கூடுதல் மின்பளு உபயோகப்படுத்தி உள்ளதால் 08/2017-ல் மின்பளு 21.54 KW ஆக கணினியில் முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகு விதிகளின்படி தொடர்ச்சியாக 11/2021 வரை தொழிற்சாலையில் உரிய Capacitor பொருத்தப்படாமல் இருந்ததன் காரணமாக Power Factor Penalty தொகை செலுத்தி வந்துள்ளார்."

தணிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ள 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor ஐ விட குறைவான Power Factor ல் தொழிற்சாலை உரிய capacitor பொருத்தப்படாமல் இயங்கி வந்துள்ளது உறுதியாவதால் உரிய Power Factor Penalty தொகை செலுத்தப்பட வேண்டும். எனவே தவணைகளில் செலுத்தப்பட்டு வரும் விடுப்பட்டுள்ள அபராதத்தொகையை செலுத்தி முடிக்குமாறு மனுதாரருக்கு இம்மன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மேலும், இம்மனு எண்.04/2023-24 ஆனது இம்மன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 21.08.2024 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாலை, திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம் மற்றும் திரு R.

வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாஸையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பிற்கு தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ற்கு 16.57 KW மின் பளுவுடன் Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது என்றும் கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் செலுத்த வேண்டுமெனவும், கடந்த 15-02-2023-ல் தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் அவர்களது கடிதத்தை ரத்து செய்து, இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு விண்ணப்பித்துள்ளார்.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சாயத்தொழிற் மின் இணைப்புக்கள் யாவும் தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் இவை அரசால் மானியம் அளிக்கப்பட்டு வரும் குறுந்தொழிலுக்குரிய மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் சாயத் தொழிற் கூடங்களை நடத்தி வரும் தொழிற்சூடத்தவர்கள் குறுந்தொழில் முனைவோராக தமிழ்நாடு அரசால் வகைபடுத்தப்பட்டவர்கள் என்றும் சாயமேற்றும் தொழிலானது தமிழ்நாட்டின் பாரம்பரிய

தொழிலான நெசவுத் தொழிலுக்கு தேவையானது என்பதால் இத்தொழிலை சிலர் பல தலைமுறைகளாக செய்து வருகின்றனர் எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்ய எதிர்மனுதாரர் அவர்கள் எத்தனித்தார்கள் என்றும், இவ்வாறு மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் பட்சத்தில், தன்னுடைய வாழ்வாதாரமும், தன்னை நம்பியுள்ள தொழிற் கூட ஊழியர்களின் வாழ்வாதாரமும் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு, அவர்களின் குடும்பம் வறுமை நிலைக்குத் தள்ளப்படும் என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு தான் எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டி எதிர்மனுதாரர் அவர்களிடம் கடந்த 20-03-2023- ல் எழுத்து மூலமாக மனு செய்துவிட்டு, மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும், எனினும் தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்பதால், தனக்கு உரிய நீதியை வழங்கி உதவிட வேண்டுமென கனம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றம்/நாமக்கல் அவர்களின் முன்பாக மனு எண் : 004/23-24. நாள் : 10-04-2023-ஆனது தன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதாகவும் ஆனால் தான் முன்வைத்த நியாயமான காரணங்கள் பரிசீலிக்கப்படாமல், தனது கோரிக்கையானது நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 இயக்குநர்/நிதி/TANGEDCO Ltd அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க, தலைமை நிதிக் கட்டுப்பாட்டு அலுவலர்/வருவாய்/TANGEDCO Ltd அவர்களால் (Memo. No.

CFC/Rev/FC/Rev/AO-HT/D.797/19, Dated 09-12-2019) வெளியிடப்பட்ட கடந்த 09-12-2019 நாளிட்ட உத்திரவின் பத்தி 2-ல், "மின் நுகர்வோரிடம் Shortfall தொகை கோருவதாயின் தகுந்த காரணம் எழுத்து மூலமாக அளிக்கப்பட வேண்டுமெனவும், எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தையும், Shortfall தொகையை மாதாந்திர கணக்கீட்டின்படி தெளிவுபடுத்தியும், Shortfall தொகை ஏன் செலுத்த வேண்டுமென்பதை நுகர்வோர் தெளிவாக புரிந்து கொள்ளும் வகையில் காரணம் கேட்பு அறிவிப்பாக வழங்கப்பட வேண்டுமெனவும், மின் நுகர்வோர் மேற்கண்ட Shortfall தொகை சம்பந்தமாக நேர்முக விசாரணை வேண்டினால் அதை அவருக்கு அளிக்க வேண்டுமெனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 நேர்முக விசாரணையில் மின் நுகர்வோர் தன்னுடைய விளக்கத்தை சமர்ப்பித்த பிறகு அதன்மீது நேர்முக விசாரணை செய்து எந்த மின் வழங்கல் விதியின் அடிப்படையில் Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தை மின் நுகர்வோருக்கு தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும், Shortfall தொகை கேட்டு வழங்கப்படும் இறுதி உத்திரவில் "இவ்வத்திரவின் சட்ட ரீதியாக நிவாரணம் பெற கணம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றத்தை நாடலாம் என தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும் ஆணையிடப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆனால், தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor- குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்ட ஆணையில், இதுபோன்ற எந்த விளக்கங்களும் இடம் பெறவில்லை என்றும் எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி தான் பணம் செலுத்த கோரப்பட்டுள்ளது என்பதை தெரிவிக்காமலும், எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு இவ்வாறு பணம் வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் ஏதேனும் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை தனக்கு தெளிவுபடுத்தாமலும், தன்னை மிரட்டி தவணை முறையில் பணம் வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி தான் சமர்ப்பித்திருந்தாலும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் எந்தவித நேர்முக விசாரணையும் செய்யப்படவில்லை எனவும், இதிலிருந்தே, எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு Shortfall வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் எந்தவித ஆணையும் வெளியிடப்படவில்லை என்பதும், இதற்கு மின் வழங்கல் விதிகளில் இடமில்லை என்பதும் ஊர்ஜிதமாகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 12 (2)-ல் பிழைகள் அல்லது தவறுகளின்படி கூடுதலாக வசூல் செய்யப்பட்ட தொகையை தனக்கு திருப்பி தர வேண்டும் அல்லது தனது மின்னணைப்பில் நேர் செய்து கொள்ள கீழ்க்கண்டுள்ளவாறு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

"12. Errors in billing

(2) Where it is found that the consumer has been over-charged, the excess amount paid in such cases will be adjusted against future current consumption charges. If, even after such against future current consumption charges for two assessment periods, there is still a balance to be refunded, the refund will be made by cheque."

5.8 மேலும் இதே போன்றதொரு மேல்முறையீட்டு மனுவை (மேல்முறையீட்டு மனு எண் : 42/2023, ஆணை நாள் : 28-08-2023) ஏற்றுக் கொண்ட மாண்புமிகு மின் நுகர்வோர் குறை தீர்ப்பாளர் அவர்கள், தனது கோரிக்கையை கேட்டறிந்து, முன்தேதியிட்டு வசூலிக்கப்பட்ட மேம்பாட்டுக் கட்டணம். காப்புத் தொகை, பதிவுக் கட்டணம் மற்றும் சோதனைக் கட்டணம் உள்ளிட்டவைகளை தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதிகளின்படி தன் வசம் திருப்பித் தர எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்திரவிட்டுள்ளதாகவும், எனவே மேற்கண்டுள்ளவாறு பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது

எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 திரு. P.செங்கோடன், த.பெ.பழனியப்பன் என்பவருக்கு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு 04/2021 முதல் 03/2022 காலத்திற்கான தணிக்கையின் போது 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேற்கண்ட தொகை (i) TNERC / Determination of Tariff For Generation and Distribution Order No.01 of 2012, dt. 20.03.2012 effective from 01.04.2012 -10.09.2. (ii) TNERC- Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)- ன்படி மற்றும் Tamil Nadu Electricity Supply Code 5.(1). (a) & (b) Regulatory Commission's ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின்படி அதாவது Tamil Nadu Electricity Circular Memo.No.CE/Comml./EE3/AEE3/F.TNERC/D.No.58/07, dated 17.07.2007 (P49-51 July 2007)-ன்படி LT

Consumer 0.85 Power Factor-க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட TNERC-ன் விதிகளின்படி TANGEDCO பிறப்பித்த உத்தரவின்படி BOAB Audit- Slip No.04 / 16.11.2022 ல்- Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திலும் Power Factor Penalty தொகை செலுத்த வேண்டும் என 30.05.2023 நாள் அன்று தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:**

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் கடந்த பல ஆண்டுகளாக சாயத்தொழிற்சாலை நடத்தி வருவதாகவும், மேற்கண்ட தொழிற்சூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344 ஆனது கடந்த 25-01-2004 முதல் தற்போது வரை தனது பயன்பாட்டில் உள்ளது எனவும், இம்மின் இணைப்புக்கு வழங்கப்பட்ட மின் பளுவானது 16.57 KW, Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐ விட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமென எதிர்மனுதாரரால் தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின்

இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்வதை தவிர்க்க மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 எனவே பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பாக வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW என கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344-இல் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 மேற்கண்ட தொகை TNERC–Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)– ண்படி LT Consumer 0.85 Power Factor–க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாகவும், அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85–யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor–க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 இந்நிலையில் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு விதி 4(1)(iii)–ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“4. Charges recoverable by the Licensee-

The charges, recoverable by the Licensee from the consumers are: -

(1) Tariff related charges, namely,—

(i) xxx

(ii) xxx

(iii) Disincentive for Power Factor

Every consumer shall maintain a power factor-

In case of LT supply, of 0.85 and

In case HT supply, of 0.90

Failing which he shall be liable to pay compensation by way of disincentive at such rates as the Commission may declare from time to time.”

7.9 மேற்கூறிய விதியின்படி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்றவர்கள் 0.85 Power Factor–ஐ பராமரிக்க வேண்டும் எனவும், அவ்வாறு தவறினால், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அவ்வப்போது அறிவிக்கக்கூடிய விகிதங்களில் ஊக்கமளிக்கும் வகையில் இழப்பீடு செலுத்த அவர் பொறுப்பாவார் என தெரியவருகிறது. இந்த முறையீட்டு மனுவில் மேல்முறையீட்டாளர் LT III B வீதப்பட்டி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்று பயன்படுத்தி வருவது அறிய முடிகிறது.

7.10 எனவே, மேற்கூறிய தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பில் Power Factor குறைந்தால் அக்காலகட்டத்தில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சாரம் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின்

வீதப்பட்ட ஆணை எண். Order in T.P. No.1 of 2017 dated 11-08-2017-இல் கூறப்பட்ட கருத்தின் சாரம்சத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாணை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“6.2.1 General Provisions applicable for Low Tension Supply

(a) xxx

(b) In case of LT Tariff III-B and LT Tariff V, all services with a connected load of 18.6 kW (25 HP) and above should maintain a power factor of not less than 0.85. Where the average power factor of above Low Tension Service connections is less than the stipulated limit of 0.85 the following compensation charges will be levied.

<i>Power Factor</i>	<i>Dispensation of Power Factor compensation</i>
<i>Below 0.85 and upto 0.75</i>	<i>One per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85.</i>
<i>Below 0.75</i>	<i>One and half per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85</i>

மேற்கூறிய ஆணையின்படி தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III B மற்றும் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் V ஆகியவற்றைப் பொருத்தளவில், 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும். தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பின் சராசரி மின்காரணி 0.85 என குறிப்பிடப்பட்ட வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் என அறிய முடிகிறது.

7.11 மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ள நிலையில் எதிர்மனுதாரர் விடுப்பட்ட கட்டணத்தை வசூலிக்க துண்டறிக்கை மூலம் மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்த நிலையில் அக்காலகட்டத்தில் Power Factor குறைவாக இருந்ததை அறிய நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாறு ஆராயும் போது அக்காலகட்டத்தில் நுகர்வோர் பேரேட்டில் Power Factor குறைவாக பதிவாகியுள்ளது அறிய முடிகிறது. ஆகவே

மேற்கூறிய நிகழ்வின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரின் துண்டறிக்கைக்கு ஆதாரமாக செயல்படுவதால் அச்சுழலை அறிய நான் Evidence Act, 1872 section 35 விதியை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by any other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.”

7.12 மேற்கூறிய சான்று சட்டத்தின் படி எந்தவொரு அரசாங்க பதிவும் நாட்டின் சட்டத்தின் கீழ் சாட்சியாகும் என தெரியவருகிறது. எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களின் வாயிலாக மேல்முறையீட்டாளரின் நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராயும் போது அவருடைய மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் பதிவாகியுள்ள Power Factor அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85-க்கு குறைவாக இருப்பது தெரியவருகிறது. இதனை மேல்முறையீட்டாளரும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்.

7.13 மேற்கூறிய தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வீதப்பட்டி ஆணையின்படி விடுபட்ட கட்டணம் வசூலிப்பது தொடர்பாக தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதி 12 -ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“12. Errors in billing

(1) In the event of any clerical errors or mistakes in the amount levied, demanded or charged by the Licensee, the Licensee will have the right to demand an additional amount in case of undercharging and the consumer will have the right to get refund of the excess amount in the case of overcharging.”

7.14 மேற்கூறிய விதிகளின்படி உரிமதாரர் செலுத்தும்படி சொன்ன, கேட்ட அல்லது விதித்த தொகையில் எழுத்தர் பிழைகளோ, தவறுகளோ இருக்கும்போது குறைவாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க உரிமதாரருக்கு உரிமையுண்டு. அதேபோல் அதிகமாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அதை மீளத் தரும்படி கேட்க நுகர்வோருக்கு உரிமையுண்டு எனவும், நுகர்வோருக்கு கூடுதலாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய நிகழ்வுகளில், கட்டப்பட்ட கூடுதல் தொகையை எதிர்கால மின்னோட்ட நுகர்வுக் கட்டணங்களில் ஈடுசெய்து தரலாம் எனவும் அறியப்படுகிறது.

7.15 மேற்கூறிய வாதங்களின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 07/2014 காலகட்டம் முதலே மேல்முறையீட்டாளர் மின்னிணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைவிட கூடுதலாக அதாவது 18.6 கிலோவாட்டிற்கு (25 குதிரைசக்தி) மேலாக மின்பளு பயன்பாட்டில் உள்ளதை அறியமுடிகிறது. பத்தி 7.10-ல் உள்ள தீர்வின்படி தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பில் 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும் எனவும், அச்சராசரி மின்காரணி 0.85 என்ற வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் எனவும் அறிய முடிகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ளது உறுதிசெய்யப்பட்ட நிலையில் அவ்வாறு பதிவாகியுள்ள குறைந்த Power Factor-க்கான இழப்பீட்டுக் கட்டணத்தை வசூலிக்குமாறு தீர்வு செய்த மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

8.0 முடிவுரை:

8.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி, மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து குறைந்த Power Factor-க்காக வசூலிக்கப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையை திரும்ப வழங்கும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு P. செங்கோடன், – By RPAD
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு,
பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
கொடாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் – 638 183.

2. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

3. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை, பள்ளிபாளையம் - 638 008.

4. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

5. மேற்பார்வை பொறியாளர், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், ஜெய் சூர்யா டிபார்ட்மெண்டல் ஸ்டோர்ஸ் எதிரில், திருச்செங்கோடு ரோடு, நாமக்கல் - 637 001.

- By Email

6. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை, 144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

7. செயலாளர், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், 4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

8. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் கிணையத்திலிருந்து வெளியிடுவதற்காக தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48 / 2024

திரு P. செங்கோடன்,
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
குமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம்,
நாமக்கல் – 638 183.

.....மேல்முறையீட்டாளர்

(Rep. by திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

2. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை,
பள்ளிபாளையம் – 638 008.

3. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV SS வளாகம் குமாரபாளையம்,
சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரபாளையம் – 638 183.

... எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரபாளையம்

திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம்

திரு R. வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரபாளையம்)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 25-06-2024

கேட்புரை நாள் : 21-08-2024

ஆணை நாள்: 04-09-2024

25.06.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு P. செங்கோடன், த/பெ. பழனியப்பன், கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு, பவர் ஹவுஸ் எதிரில், கொமாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் - 638 183 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.08.2024 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிடுமாறு அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 தனது மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-இல் அனுமதிக்கப்பட்ட Power factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியதற்காக தன்னிடம் வசூலித்த தொகையை திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை விதிகளின்படி தொகை வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படாத காரணத்தால் மேல்முறையீட்டாளர் நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 10.04.2023 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் 30.05.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 30.05.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

மனுதாரர் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட பளுவை விட கூடுதல் மின்பளு உபயோகப்படுத்தி உள்ளதால் 08/2017-ல் மின்பளு 21.54 KW ஆக கணினியில் முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகு விதிகளின்படி தொடர்ச்சியாக 11/2021 வரை தொழிற்சாலையில் உரிய Capacitor பொருத்தப்படாமல் இருந்ததன் காரணமாக Power Factor Penalty தொகை செலுத்தி வந்துள்ளார்."

தணிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ள 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor ஐ விட குறைவான Power Factor ல் தொழிற்சாலை உரிய capacitor பொருத்தப்படாமல் இயங்கி வந்துள்ளது உறுதியாவதால் உரிய Power Factor Penalty தொகை செலுத்தப்பட வேண்டும். எனவே தவணைகளில் செலுத்தப்பட்டு வரும் விடுப்பட்டுள்ள அபராதத்தொகையை செலுத்தி முடிக்குமாறு மனுதாரருக்கு இம்மன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மேலும், இம்மனு எண்.04/2023-24 ஆனது இம்மன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 21.08.2024 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக திரு P. சந்திரசேகரன், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு K. பூஷன், உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாஸ்யம், திரு K. செல்வம், செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாஸ்யம் மற்றும் திரு R.

வள்ளப்பதாஸ், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாஸையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பிற்கு தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ற்கு 16.57 KW மின் பளுவுடன் Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது என்றும் கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் செலுத்த வேண்டுமெனவும், கடந்த 15-02-2023-ல் தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் அவர்களது கடிதத்தை ரத்து செய்து, இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தனக்கு திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு விண்ணப்பித்துள்ளார்.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சாயத்தொழிற் மின் இணைப்புக்கள் யாவும் தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் இவை அரசால் மானியம் அளிக்கப்பட்டு வரும் குறுந்தொழிலுக்குரிய மின் இணைப்புக்களாகும் என்றும் சாயத் தொழிற் கூடங்களை நடத்தி வரும் தொழிற்சூடத்தவர்கள் குறுந்தொழில் முனைவோராக தமிழ்நாடு அரசால் வகைபடுத்தப்பட்டவர்கள் என்றும் சாயமேற்றும் தொழிலானது தமிழ்நாட்டின் பாரம்பரிய

தொழிலான நெசவுத் தொழிலுக்கு தேவையானது என்பதால் இத்தொழிலை சிலர் பல தலைமுறைகளாக செய்து வருகின்றனர் எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐவிட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்கு சொந்தமான தொழில் மின் இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்ய எதிர்மனுதாரர் அவர்கள் எத்தனித்தார்கள் என்றும், இவ்வாறு மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் பட்சத்தில், தன்னுடைய வாழ்வாதாரமும், தன்னை நம்பியுள்ள தொழிற் கூட ஊழியர்களின் வாழ்வாதாரமும் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு, அவர்களின் குடும்பம் வறுமை நிலைக்குத் தள்ளப்படும் என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு தான் எதிர்மனுதாரர் அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டி எதிர்மனுதாரர் அவர்களிடம் கடந்த 20-03-2023- ல் எழுத்து மூலமாக மனு செய்துவிட்டு, மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும், எனினும் தனது கோரிக்கை எதிர்மனுதாரர்களால் பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்பதால், தனக்கு உரிய நீதியை வழங்கி உதவிட வேண்டுமென கனம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றம்/நாமக்கல் அவர்களின் முன்பாக மனு எண் : 004/23-24. நாள் : 10-04-2023-ஆனது தன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதாகவும் ஆனால் தான் முன்வைத்த நியாயமான காரணங்கள் பரிசீலிக்கப்படாமல், தனது கோரிக்கையானது நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 இயக்குநர்/நிதி/TANGEDCO Ltd அவர்களின் ஆணைக்கிணங்க, தலைமை நிதிக் கட்டுப்பாட்டு அலுவலர்/வருவாய்/TANGEDCO Ltd அவர்களால் (Memo. No.

CFC/Rev/FC/Rev/AO-HT/D.797/19, Dated 09-12-2019) வெளியிடப்பட்ட கடந்த 09-12-2019 நாளிட்ட உத்திரவின் பத்தி 2-ல், "மின் நுகர்வோரிடம் Shortfall தொகை கோருவதாயின் தகுந்த காரணம் எழுத்து மூலமாக அளிக்கப்பட வேண்டுமெனவும், எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தையும், Shortfall தொகையை மாதாந்திர கணக்கீட்டின்படி தெளிவுபடுத்தியும், Shortfall தொகை ஏன் செலுத்த வேண்டுமென்பதை நுகர்வோர் தெளிவாக புரிந்து கொள்ளும் வகையில் காரணம் கேட்பு அறிவிப்பாக வழங்கப்பட வேண்டுமெனவும், மின் நுகர்வோர் மேற்கண்ட Shortfall தொகை சம்பந்தமாக நேர்முக விசாரணை வேண்டினால் அதை அவருக்கு அளிக்க வேண்டுமெனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 நேர்முக விசாரணையில் மின் நுகர்வோர் தன்னுடைய விளக்கத்தை சமர்ப்பித்த பிறகு அதன்மீது நேர்முக விசாரணை செய்து எந்த மின் வழங்கல் விதியின் அடிப்படையில் Shortfall தொகை கோரப்படுகிறது என்கிற விபரத்தை மின் நுகர்வோருக்கு தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும், Shortfall தொகை கேட்டு வழங்கப்படும் இறுதி உத்திரவில் "இவ்வத்திரவின் சட்ட ரீதியாக நிவாரணம் பெற கணம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்ப்பு மன்றத்தை நாடலாம் என தெரிவிக்க வேண்டுமெனவும் ஆணையிடப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆனால், தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு எண் 158-003-344-ல் "கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor- குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமெனவும்" எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களால் (க.எண். இ.மி.பொ/இ.பே/புற.கு.பா/BOAB/வி /22-23, : 15-02-2023) தெரிவிக்கப்பட்ட ஆணையில், இதுபோன்ற எந்த விளக்கங்களும் இடம் பெறவில்லை என்றும் எந்த மின் வழங்கல் விதியின்படி தான் பணம் செலுத்த கோரப்பட்டுள்ளது என்பதை தெரிவிக்காமலும், எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு இவ்வாறு பணம் வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் ஏதேனும் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை தனக்கு தெளிவுபடுத்தாமலும், தன்னை மிரட்டி தவணை முறையில் பணம் வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை கடந்த 04-03-2023 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி தான் சமர்ப்பித்திருந்தாலும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் எந்தவித நேர்முக விசாரணையும் செய்யப்படவில்லை எனவும், இதிலிருந்தே, எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட காலத்தை சுட்டிக்காட்டி முன்தேதியிட்டு Shortfall வசூல் செய்ய மின் வாரியத்தால் எந்தவித ஆணையும் வெளியிடப்படவில்லை என்பதும், இதற்கு மின் வழங்கல் விதிகளில் இடமில்லை என்பதும் ஊர்ஜிதமாகிறது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 12 (2)-ல் பிழைகள் அல்லது தவறுகளின்படி கூடுதலாக வசூல் செய்யப்பட்ட தொகையை தனக்கு திருப்பி தர வேண்டும் அல்லது தனது மின்னணைப்பில் நேர் செய்து கொள்ள கீழ்க்கண்டுள்ளவாறு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

"12. Errors in billing

(2) Where it is found that the consumer has been over-charged, the excess amount paid in such cases will be adjusted against future current consumption charges. If, even after such against future current consumption charges for two assessment periods, there is still a balance to be refunded, the refund will be made by cheque."

5.8 மேலும் இதே போன்றதொரு மேல்முறையீட்டு மனுவை (மேல்முறையீட்டு மனு எண் : 42/2023, ஆணை நாள் : 28-08-2023) ஏற்றுக் கொண்ட மாண்புமிகு மின் நுகர்வோர் குறை தீர்ப்பாளர் அவர்கள், தனது கோரிக்கையை கேட்டறிந்து, முன்தேதியிட்டு வசூலிக்கப்பட்ட மேம்பாட்டுக் கட்டணம். காப்புத் தொகை, பதிவுக் கட்டணம் மற்றும் சோதனைக் கட்டணம் உள்ளிட்டவைகளை தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதிகளின்படி தன் வசம் திருப்பித் தர எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்திரவிட்டுள்ளதாகவும், எனவே மேற்கண்டுள்ளவாறு பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரர் (2) அவர்களின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது

எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 திரு. P.செங்கோடன், த.பெ.பழனியப்பன் என்பவருக்கு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு 04/2021 முதல் 03/2022 காலத்திற்கான தணிக்கையின் போது 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேற்கண்ட தொகை (i) TNERC / Determination of Tariff For Generation and Distribution Order No.01 of 2012, dt. 20.03.2012 effective from 01.04.2012 -10.09.2. (ii) TNERC- Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)- ன்படி மற்றும் Tamil Nadu Electricity Supply Code 5.(1). (a) & (b) Regulatory Commission's ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின்படி அதாவது Tamil Nadu Electricity Circular Memo.No.CE/Comml./EE3/AEE3/F.TNERC/D.No.58/07, dated 17.07.2007 (P49-51 July 2007)-ன்படி LT

Consumer 0.85 Power Factor-க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட TNERC-ன் விதிகளின்படி TANGEDCO பிறப்பித்த உத்தரவின்படி BOAB Audit- Slip No.04 / 16.11.2022 ல்- Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திலும் Power Factor Penalty தொகை செலுத்த வேண்டும் என 30.05.2023 நாள் அன்று தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், எனவே அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85-யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor-க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் கடந்த பல ஆண்டுகளாக சாயத்தொழிற்சாலை நடத்தி வருவதாகவும், மேற்கண்ட தொழிற்சூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த (LT) மின் இணைப்பு எண் 158-003-344 ஆனது கடந்த 25-01-2004 முதல் தற்போது வரை தனது பயன்பாட்டில் உள்ளது எனவும், இம்மின் இணைப்புக்கு வழங்கப்பட்ட மின் பளுவானது 16.57 KW, Tariff : III B வீதப்பட்டியில் மின் கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டு வருவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 இந்நிலையில் தனது தொழிற் கூடத்திற்கு சொந்தமான தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு கடந்த 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85 Power Factor-ஐ விட குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், இதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ தான் வாரியக் கணக்கில் செலுத்த வேண்டுமென எதிர்மனுதாரரால் தெரிவிக்கப்பட்டதாகவும், மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்திற்கு தன்னுடைய கடுமையான ஆட்சேபணையை சமர்ப்பித்ததாகவும், இந்நிலையில் பணம் செலுத்தவில்லை என்கிற காரணத்தைக் கூறி தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின்

இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்வதை தவிர்க்க மேற்குறிப்பிட்டுள்ள தொகையை தவணை முறையில் செலுத்தியதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 எனவே பட்டியலிடப்பட்ட நியாயமான காரணிகளின் அடிப்படையில், தனக்குச் சொந்தமான தொழிற்சூட மின் இணைப்பிற்கு எட்டு வருடங்களுக்கு முற்பட்ட தேதியிட்டு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து அதற்காக ரூ.2,28,118/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டுமென தெரிவித்த எதிர்மனுதாரரின் கடிதத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமெனவும், இதுதொடர்பாக தன்னிடம் ஏற்கனவே தவணை முறையில் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகைகளை தன்னிடமே திரும்ப வழங்கிட அல்லது தனது எதிர்வரும் மின் கட்டணங்களில் அத்தொகையை நேர் செய்திடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண். 158-003-344 தொழில்முறை மின் இணைப்பாக வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட 16.57 KW மின்பளுவிற்கு மாறாக 21.0 KW மின்பளு 15.07.2014 முதல் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளதாகவும், மேலும் 17.08.2017 அன்று 16.57 KW பயன்பாட்டில் இருந்து 21.0 KW என கணினியில் நெறிப்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 இந்நிலையில் வாரிய தணிக்கை குழு மின் இணைப்பு எண். 158-003-344-இல் 03/2015 முதல் 07/2017 காலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor (0.85)-க்கு குறைவாக மின் இணைப்பை பயன்படுத்தியுள்ளார் என அறிந்து 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களுக்கு பதிவாகியுள்ள Power Factor-க்கு தகுந்தவாறு வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய தொகையினை கணக்கீடு செய்து Slip No.04 / 16.11.2022 ரூ.2,28,118/- தணிக்கை அறிக்கை வழங்கியுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையில் மேற்கண்ட தொகையை வசூல் செய்ய 15.02.2023 அன்று பயனீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த மின் நுகர்வோர் தவணை கேட்டதன்பேரில் தவணை 1 ரூ.19,008.00 நாள் 20.03.2023 மீதமுள்ள தொகை ரூ.2,09,110/- தொகையினை 11 தவணையாக செலுத்தியுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 மேற்கண்ட தொகை TNERC–Determination of Tariff For Generation and Distribution Order in T.P.No.1 of 2017 dt.11.08.2017 (Effective from 11.08.2017) 6.2.1(b)– ண்படி LT Consumer 0.85 Power Factor–க்கு கீழ் பயன்படுத்த கூடாது எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி Power Factor அபராத தொகை விதிக்கப்பட்டதாகவும், அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor 0.85–யை விட குறைய காரணம் வாரியத்திற்கு தெரிவிக்காமல் கூடுதல் பளு இணைக்கப்பட்டதாகவும், எனவே குறைந்த Power Factor–க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை நியாயமானதே எனவும், எனவே மேற்கண்ட விதிகளின்படி தொகை விதிக்கப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 இந்நிலையில் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு விதி 4(1)(iii)–ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“4. Charges recoverable by the Licensee-

The charges, recoverable by the Licensee from the consumers are: -

(1) Tariff related charges, namely,—

(i) xxx

(ii) xxx

(iii) Disincentive for Power Factor

Every consumer shall maintain a power factor-

In case of LT supply, of 0.85 and

In case HT supply, of 0.90

Failing which he shall be liable to pay compensation by way of disincentive at such rates as the Commission may declare from time to time.”

7.9 மேற்கூறிய விதியின்படி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்றவர்கள் 0.85 Power Factor–ஐ பராமரிக்க வேண்டும் எனவும், அவ்வாறு தவறினால், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அவ்வப்போது அறிவிக்கக்கூடிய விகிதங்களில் ஊக்கமளிக்கும் வகையில் இழப்பீடு செலுத்த அவர் பொறுப்பாவார் என தெரியவருகிறது. இந்த முறையீட்டு மனுவில் மேல்முறையீட்டாளர் LT III B வீதப்பட்டி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு பெற்று பயன்படுத்தி வருவது அறிய முடிகிறது.

7.10 எனவே, மேற்கூறிய தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பில் Power Factor குறைந்தால் அக்காலகட்டத்தில் உள்ள தமிழ்நாடு மின்சாரம் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின்

வீதப்பட்ட ஆணை எண். Order in T.P. No.1 of 2017 dated 11-08-2017-இல் கூறப்பட்ட கருத்தின் சாரம்சத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாணை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“6.2.1 General Provisions applicable for Low Tension Supply

(a) xxx

(b) In case of LT Tariff III-B and LT Tariff V, all services with a connected load of 18.6 kW (25 HP) and above should maintain a power factor of not less than 0.85. Where the average power factor of above Low Tension Service connections is less than the stipulated limit of 0.85 the following compensation charges will be levied.

<i>Power Factor</i>	<i>Dispensation of Power Factor compensation</i>
<i>Below 0.85 and upto 0.75</i>	<i>One per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85.</i>
<i>Below 0.75</i>	<i>One and half per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85</i>

மேற்கூறிய ஆணையின்படி தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III B மற்றும் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் V ஆகியவற்றைப் பொருத்தளவில், 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும். தாழ்வழுத்த மின்னணைப்பின் சராசரி மின்காரணி 0.85 என குறிப்பிடப்பட்ட வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் என அறிய முடிகிறது.

7.11 மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ள நிலையில் எதிர்மனுதாரர் விடுப்பட்ட கட்டணத்தை வசூலிக்க துண்டறிக்கை மூலம் மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்த நிலையில் அக்காலகட்டத்தில் Power Factor குறைவாக இருந்ததை அறிய நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்வாறு ஆராயும் போது அக்காலகட்டத்தில் நுகர்வோர் பேரேட்டில் Power Factor குறைவாக பதிவாகியுள்ளது அறிய முடிகிறது. ஆகவே

மேற்கூறிய நிகழ்வின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரின் துண்டறிக்கைக்கு ஆதாரமாக செயல்படுவதால் அச்சுழலை அறிய நான் Evidence Act, 1872 section 35 விதியை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by any other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.”

7.12 மேற்கூறிய சான்று சட்டத்தின் படி எந்தவொரு அரசாங்க பதிவும் நாட்டின் சட்டத்தின் கீழ் சாட்சியாகும் என தெரியவருகிறது. எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களின் வாயிலாக மேல்முறையீட்டாளரின் நுகர்வோர் பேரேட்டை ஆராயும் போது அவருடைய மின் இணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரையிலான காலங்களில் பதிவாகியுள்ள Power Factor அனுமதிக்கப்பட்ட 0.85-க்கு குறைவாக இருப்பது தெரியவருகிறது. இதனை மேல்முறையீட்டாளரும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்.

7.13 மேற்கூறிய தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வீதப்பட்டி ஆணையின்படி விடுபட்ட கட்டணம் வசூலிப்பது தொடர்பாக தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதி 12 -ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அவ்விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“12. Errors in billing

(1) In the event of any clerical errors or mistakes in the amount levied, demanded or charged by the Licensee, the Licensee will have the right to demand an additional amount in case of undercharging and the consumer will have the right to get refund of the excess amount in the case of overcharging.”

7.14 மேற்கூறிய விதிகளின்படி உரிமதாரர் செலுத்தும்படி சொன்ன, கேட்ட அல்லது விதித்த தொகையில் எழுத்தர் பிழைகளோ, தவறுகளோ இருக்கும்போது குறைவாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க உரிமதாரருக்கு உரிமையுண்டு. அதேபோல் அதிகமாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அதை மீளத் தரும்படி கேட்க நுகர்வோருக்கு உரிமையுண்டு எனவும், நுகர்வோருக்கு கூடுதலாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய நிகழ்வுகளில், கட்டப்பட்ட கூடுதல் தொகையை எதிர்கால மின்னோட்ட நுகர்வுக் கட்டணங்களில் ஈடுசெய்து தரலாம் எனவும் அறியப்படுகிறது.

7.15 மேற்கூறிய வாதங்களின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 07/2014 காலகட்டம் முதலே மேல்முறையீட்டாளர் மின்னிணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைவிட கூடுதலாக அதாவது 18.6 கிலோவாட்டிற்கு (25 குதிரைசக்தி) மேலாக மின்பளு பயன்பாட்டில் உள்ளதை அறியமுடிகிறது. பத்தி 7.10-ல் உள்ள தீர்வின்படி தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பில் 18.6 கிலோவாட் (25 குதிரைசக்தி) மற்றும் அதற்கு அதிகமான மின்சமையுடன் இணைக்கப்பட்ட மின்னிணைப்புகள் அனைத்தும் 0.85 க்கு குறையாத மின் காரணியை பராமரித்து வருதல் வேண்டும் எனவும், அச்சராசரி மின்காரணி 0.85 என்ற வரம்பை விட குறைவாக இருக்கும் நேர்வில் இழப்பீட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்படும் எனவும் அறிய முடிகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் 03/2015 முதல் 07/2017 வரை அனுமதிக்கப்பட்ட Power Factor-ஐ விட குறைவாக பதிவாகியுள்ளது உறுதிசெய்யப்பட்ட நிலையில் அவ்வாறு பதிவாகியுள்ள குறைந்த Power Factor-க்கான இழப்பீட்டுக் கட்டணத்தை வசூலிக்குமாறு தீர்வு செய்த மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

8.0 முடிவுரை:

8.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி, மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் செய்ய தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து குறைந்த Power Factor-க்காக வசூலிக்கப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையை திரும்ப வழங்கும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 48/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு P. செங்கோடன், – By RPAD
த/பெ. பழனியப்பன்,
கதவு எண். 2/302, சேலம் மெயின் ரோடு,
பவர் ஹவுஸ் எதிரில்,
கொடாரபாளையம் அஞ்சல் மற்றும் வட்டம், நாமக்கல் – 638 183.

2. உதவி பொறியாளர் / புறநகர்/குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

3. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ பள்ளிபாளையம், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், RPM டவர்ஸ், முதல் தளம், ஒட்டமேதை, பள்ளிபாளையம் - 638 008.

4. உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ குமாரசாலை, நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், 110 KV SS வளாகம் குமாரசாலை, சேலம் மெயின் ரோடு, குமாரசாலை - 638 183.

5. மேற்பார்வை பொறியாளர், நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், ஜெய் சூர்யா டிபார்ட்மெண்டல் ஸ்டோர்ஸ் எதிரில், திருச்செங்கோடு ரோடு, நாமக்கல் - 637 001.

- By Email

6. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை, 144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

7. செயலாளர், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், 4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

8. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் கிணையத்திலிருந்து வெளியிடுவதற்காக தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.